

CAMPAGNE DE TESTS RESSOURCES ELECTRONIQUES

Juin-Juillet 2012

SYNTHESE

Table des matières

<i>1. Contexte</i>	2
<i>2. Méthodologie</i>	2
<i>3. Bilan général</i>	3
<i>4. Bilan des tests par portail</i>	5
4.1 BiblioVIE	5
4.2 BiblioSHS	6
4.3 BiblioST2i	7
4.4 BiblioPl@nets	8
4.5 BiblioSciences	9
4.6 TitaneSciences	10
<i>5. Conclusions et perspectives</i>	11

Depuis 2006, l'INIST / CNRS organise annuellement une campagne de tests à destination des ayants droit des portails afin de leur permettre de tester et d'évaluer sur une période donnée des ressources en vue de nouvelles acquisitions.

1. Contexte

Cette année la campagne, qui a débuté tardivement, a été réalisée sur un mode allégé autant en termes de nombre de semaines (5 semaines) que de nombre de ressources testées.

Les délais de mise œuvre ayant été plus courts nous avons priorisé les ressources non précédemment testées et les éditeurs déjà en contact avec l'INIST-CNRS, pour faciliter la mise en place technique.

Pour la première fois la sélection des ressources à tester a été soumise aux correspondants en IST dans les instituts du CNRS.

- INSH a décidé une campagne limitée
- Pour TitaneSciences seul un test Reaxys® a été ouvert (du 4 avril au 1er juin 2012) indépendamment de la campagne de tests
- Des ressources ont été ajoutées à la sélection initiale de BiblioPlanets
- Malheureusement nous n'avons pas pu répondre positivement à d'autres demandes

2. Méthodologie

La sélection des ressources électroniques repose sur les propositions des éditeurs, les demandes des ayants droit des différents portails recueillies tout au long de l'année, l'avis des correspondants en IST dans les instituts du CNRS et l'accord des éditeurs.

Une enquête est associée à chaque ressource sur le site « Accès Tests » pendant cette campagne. Elle permet d'une part **d'identifier la ou les ressources les plus utiles*** et d'autre part de **recueillir les commentaires des répondants***. Lorsque des ressources non proposées sont citées, nous les intégrons dans la liste des suggestions pour 2013.

Par ailleurs les éditeurs nous envoient **leurs propres statistiques d'utilisation***.

Une analyse de ces trois indicateurs* est ensuite réalisée (note de 1, intérêt maximal, à 3, intérêt minimal) elle permet de faire ressortir l'intérêt d'une ressource, et de les prioriser entre elles.

Ces éléments quantitatifs nous aiderons à faire des choix d'acquisitions pour les portails et de faire évoluer la couverture scientifique dans la limite des budgets disponibles.

3. Bilan général

- Le nombre d'avis reçus (réponses au questionnaire) demeure faible au regard de la taille des communautés servies, mais cependant la taille de l'échantillon reste représentative des communautés.

	2011	2012
Nombre d'avis	569	201

Participation à la campagne

	Nombre d'avis	Répartition (%)
BiblioVie	32	16%
BiblioSHS	35	17,5%
BiblioPlanets	64	32%
BiblioSciences	39	19,5%
BiblioSt2i	31	15,5%

Représentativité des répondants par communautés

- Peu de participation à la campagne de tests 2012 qui peut cependant s'expliquer par :
 - Campagne lancée tardivement
 - Période peu propice juin-juillet
 - Délais de tests plus courts 5 semaines (contre 9 semaines en 2011) voire 4 semaines pour certains éditeurs
 - Une sélection qui ne correspond pas pleinement aux besoins des ayants droit et aux correspondants en IST dans les instituts du CNRS (pour les raisons citées précédemment)
 - Le nombre de ressources à tester était plus faible que les années précédentes
 - Un désintérêt dû à la faible probabilité d'acquiescer de nouvelles ressources

Cependant l'échantillon des réponses reste homogène par communautés (15% à 19%) sauf pour BiblioPlanets qui affiche une meilleure participation (32%)

➤ Remarques communes à tous les portails :

- Tous types de ressources sont représentés

	BiblioVie	BiblioSHS	BiblioST2I	BiblioPlanets	BiblioSciences
Base de données	X		X	X	X
e-books	X			X	
Revue	X	X	X	X	X

Types de documents

- Les revues sont isolées ou intégrées à une collection
- Les revues intégrées à une collection sont loin d'être consultées avec la même fréquence
- Pour les e-books, les éditeurs ont ouvert les droits d'accès à une petite sélection voir à la collection complète
- Les e-books intégrés à une collection sont loin d'être consultés avec la même fréquence
- La base « Book citation index » a été mise à disposition sur tous les portails excepté pour BiblioSHS (choix du correspondant InSH). Elle a reçu un bon accueil même si la couverture de la base n'est pas exhaustive à tous les domaines.
- Les ressources AIP et AIP proceeding malgré un temps plus court de consultation (4 semaines), ont été beaucoup consultées sur BiblioST2I et BiblioSciences, mais regrettées sur BiblioPlanets. Elles sont incontournables pour beaucoup de communautés, l'accès aux archives a cependant été regretté.
Il est à noter que certains chercheurs nous ont précisé y avoir droit par l'université.
- La sélection de BiblioPlanets était bien ciblée sciences de l'univers
- La sélection de Bibliosciences se limitait aux BCI de Thomson et à l'AIP journal et AIP proceeding.

4. Bilan des tests par portail

4.1 BiblioVIE

Echantillon de 32 répondants soit 16% pour BiblioVie

Type de ressource	Editeur	Titre	Statistiques	Priorité	Commentaires
Revue	BioOne	BioOne collection	2	1	1
Revue	ISPG	ISPG collection	1	1	1
Revue	Mary Ann Liebert	Antioxidants and Redox signaling	1	2	1
Books	Morgan & Claypool	Colloquium Digital Library of Life Sciences	3	3	3
Books	Future Science Group	Sélection de 5 e-books	3	3	3
Base	Thomson	BCI	-	1	-

**Test ouvert par les éditeurs sur 6 semaines*

Bilan positif pour « BioOne collection » « ISPG collection » et « Antioxidants and Redox signaling » de Mary Ann Liebert

Remarques :

- ISPG collection : 2 titres particulièrement bien consultés
 - The British Journal of Psychiatry
 - Journal of Cell Science
- Sélection non pertinente pour un éco physiologiste animal
- BCI pas de statistique éditeur pour confirmer l'intérêt de la ressource
- L'accès direct de la plateforme de test facilite la consultation de la ressource, ce qui n'a pas été le cas pour BioOne.

4.2 BiblioSHS

Echantillon de 35 répondants soit 17,5% pour BiblioShs

Type de ressource	Editeur	Titre	Statistiques	Priorité	Commentaires
Revues	JSTOR	Arts & Sciences collection V	1	1	1
Revues	JSTOR	Arts & Sciences collection VIII	1	1	1
Revues	JSTOR	Arts & Sciences collection X	2	2	2

**Test ouvert par l'éditeur sur 4 semaines*

Bilan positif pour « JSTOR Arts & Sciences collection V et VIII »

Remarques :

- JSTOR : quelques titres particulièrement bien consultés

Arts & Sciences V:

- Annales. Histoire
- The Annual of the British School at Athens
- Syria

Arts & Sciences VIII :

- Revue de Métaphysique et de Morale
- Revue Historique
- The Scottish Historical Review

Arts & Sciences X :

- Cahiers Internationaux de Sociologie
- L'Année sociologique (1940/1948-)

4.3 BiblioST2i

Echantillon de 31 répondants soit 15,5% pour BiblioSt2i

Type de ressource	Editeur	Titre	Statistiques	Priorité	Commentaires
Revue	AIP ¹	AIP journals	1	1	1
Base	THOMSON ²	Book citation index	-	1	-

**Test AIP¹ ouvert par l'éditeur sur 4 semaines*

Test THOMSON² ouvert par l'éditeur 6 semaines

Bilan positif pour « AIP journal »

Remarques :

- AIP journals : 4 titres particulièrement bien consultés
 - Journal of Applied Physics
 - Applied Physics Letters
 - Biomicrofluidics
 - Journal of Mathematical Physics
- Besoin d'accès aux archives d'AIP Journal
- BCI pas de statistique éditeur pour confirmer l'intérêt de la ressource

4.4 BiblioPI@nets

Echantillon de 64 répondants soit 32% pour BiblioPlanets

Type de ressource	Editeur	Titre	Statistiques	Priorité	Commentaires
Revues	JSTOR ¹	Paleontology(A& S VI + Life Sciences collection)	3	3	2
Revues	JSTOR ¹	Arts & Sciences collection X	3	3	2
Revues	AIP ¹	Computing in Science and Engineering	3	3	3
Revues	Mary Ann Liebert	Astrobiology	1	3	3
Revues	Annual reviews	Sélection de 4 titres de Annual reviews	1	1	1
Revues	Wiley	Selection de 4 titres	2	1	1
Revues	SPIE	SPIE digital library	1	1	3
Books	Taylor et Francis	Handbook of Chemistry and Physics -	3	2	3
Base	Thomson	BCI	-	2	-

*Test AIP¹ et JSTOR¹ ouvert par les éditeurs sur 4 semaines
Autres éditeurs ouvert 6 semaines

Bilan positif pour «Astrobiology» de Mary Ann Liebert, une sélection de titres d'«Annual reviews», et la «SPIE digital library».

Remarques :

- Annual reviews : 2 titres particulièrement bien consultés
 - Annual Review of Earth and Planetary Sciences
 - Annual Review of Fluid Mechanics
- SPIE digital library : le titre le plus consulté
 - Proceedings of SPIE
- Wiley : le titre le plus consulté
 - Geophysical Journal International
- BCI pas de statistique éditeur

4.5 BiblioSciences

Echantillon de 39 répondants soit 19,5% pour BiblioSciences

Type de ressource	Editeur	Titre	Statistiques	Priorité	Commentaires
Base	THOMSON ¹	Book citation index	-	3	-
Revues	AIP ²	AIP journals	1	1	1
Revues	AIP ²	AIP Conference proceedings	1	2	1

*Test THOMSON¹ ouvert par l'éditeur 6 semaines

Test AIP² ouvert par l'éditeur sur 4 semaines

Bilan positif pour « AIP journals »

Remarques :

- AIP journals et AIP conference proceedings sont des revues essentielles pour les physiciens, certains sont déjà abonnés sur leur budget propre
- AIP journals 3 revues particulièrement bien consultées :
 - Applied physics letters
 - Review of scientific instruments
 - Journal of applied physics
- Besoin d'accès aux archives d'AIP Journal
- BCI pas de statistique éditeur

4.6 TitaneSciences

Aucune ressource n'a été testée dans le cadre de cette campagne.

Un test de Reaxys®, une plateforme de recherche d'informations spécialisées en chimie organique, organométallique, et minérale éditée par Elsevier, a été ouvert à la communauté du 03 au 01 juin 2012.

5. Conclusions et perspectives

La plus grande difficulté de cette campagne est certainement de pouvoir répondre aux besoins de tous. Certains domaines ne sont pas du tout représentés. Peut-être faudrait-il réfléchir aux niveaux instituts et non au niveau portail ?

Cette campagne de test a permis de mettre nettement en avant des ressources phares par portail néanmoins déjà identifiées comme incontournables dans certaines disciplines.

Dans le contexte actuel de baisse budgétaire, il est peut-être temps de faire évoluer la « campagne de tests », dont il est difficile d'obtenir l'adhésion des ayants-droit, vers une « campagne de découverte » plus élargie.

Elle offrirait l'accès à des ressources payantes et/ou gratuites, non plus dans le but exclusif de les acquérir mais aussi dans le but d'une vraie découverte pour tester tous types de ressources qu'elles soient peu ou très spécialisées. Cette campagne de découverte serait un outil d'aide à la décision pour évaluer leur pertinence et faire évoluer la couverture des portails.